



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 523

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 20 mai 2021

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 866 din 26 noiembrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (1) lit. d) și ale art. 29 alin. (1) din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor	1-3	546.	6-12
Decizia nr. 150 din 4 martie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru	4-5	— Hotărâre privind actualizarea descrierii tehnice și a valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Muncii și Protecției Sociale, prin Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, transmiterea acestuia din administrarea Ministerului Muncii și Protecției Sociale, prin Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, în administrarea Ministerului Apărării Naționale, modificarea valorii de inventar a imobilului 793 aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale și a anexelor nr. 4 și 13 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	13-15
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
544. — Hotărâre privind aprobarea amplasamentului și declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere situat pe amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Perdele forestiere de protecție a Autostrăzii A2, județul Călărași, pozițiile kilometrice: 70 + 900—72 + 700; 72 + 750—73 + 280;			

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 866 din 26 noiembrie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (1) lit. d) și ale art. 29 alin. (1) din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor

Valer Dorneanu — președinte
Cristian Deliorga — judecător
Marian Enache — judecător
Daniel Marius Morar — judecător
Mona-Maria Pivniceru — judecător
Gheorghe Stan — judecător
Elena-Simina Tănăsescu — judecător
Varga Attila — judecător
Ionița Cochintu — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (1) lit. d) și ale art. 29 alin. (1) din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, excepție ridicată de Oliver Paul Ilieș în Dosarul nr. 5.606/108/2017/a1 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.930D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune

concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 7 decembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 5.606/108/2017/a1, **Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (1) lit. d) și ale art. 29 alin. (1) din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor**, excepție ridicată de Oliver Paul Ilieș într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 295/2004.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile criticate sunt neconstituționale, deoarece, prin aplicarea unei sancțiuni complementare ca urmare a stabilirii unei sancțiuni contravenționale principale chiar de la momentul constatării faptei, independent de stabilirea vinovăției contravenientului, se încalcă prezumția de nevinovăție. Astfel, prevederile art. 28 alin. (1) lit. d) și ale art. 29 alin. (1) din Legea nr. 295/2004 permit anularea dreptului de a deține și purta arme independent de comiterea unei fapte de natură contravențională, respectiv independent de existența sau nu a vinovăției persoanei în cauză. Astfel, practica organelor de poliție este în sensul emiterii unui act administrativ individual, de aplicare imediată, prin care se dispune măsura anulării dreptului de a deține și purta arme, în baza unei presupuse contravenții, și fără a se aștepta soluționarea unei plângeri contravenționale în cazul în care aceasta este formulată. Prin urmare, se învederează că, în aprecierea neconstituționalității textelor de lege criticate, trebuie avut în vedere caracterul de sancțiune complementară a acelei măsuri de anulare a dreptului de port armă, sancțiunea vizând materia contravențională reglementată de Legea nr. 295/2004, iar, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, sancțiunea contravențională este asimilată acuzației în materie penală din punctul de vedere al garanțiilor unui proces echitabil instituite de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, motiv pentru care prezumția de nevinovăție devine aplicabilă în această materie.

6. **Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care menționează jurisprudența Curții Constituționale în materie.

7. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

9. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile criticate sunt constituționale.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 28 alin. (1) lit. d) și ale art. 29 alin. (1) din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 10 iunie 2014, care au următorul cuprins:

— Art. 28 alin. (1) lit. d): „(1) *Dreptul de deținere a armelor se anulează dacă titularul se află în una dintre următoarele situații: [...]*

d) a săvârșit într-o perioadă de 2 ani două contravenții prevăzute de prezenta lege sau o contravenție pentru care legea prevede sancțiunea contravențională complementară a anulării dreptului de deținere ori, după caz, de port și folosire a armelor;”;

— Art. 29 alin. (1): „(1) *Constatarea situațiilor prevăzute la art. 28 se face de către organele de poliție competente, care iau măsura suspendării sau, după caz, anulării permisului de armă.”*

13. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 23 alin. (11) referitor la prezumția de nevinovăție. De asemenea sunt menționate prevederile art. 6 cu privire la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că Legea nr. 295/2004 a fost adoptată ca urmare a armonizării legislației interne cu cea a Uniunii Europene în domeniul armelor, în vederea integrării în Uniunea Europeană, respectiv transpunerea Directivei Consiliului 91/477/CEE din 18 iunie 1991 privind controlul achiziționării și deținerii de arme, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 256 din 13 septembrie 1991. Potrivit art. 3 din Directiva 91/477/CEE, „statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute de prezenta directivă (...)”. De asemenea, astfel cum reiese din expunerea de motive a proiectului de lege, la adoptarea acestuia s-a ținut cont de prevederile Convenției europene cu privire la controlul achiziționării și deținerii armelor de foc de către particulari, adoptată la Strasbourg la 28 iunie 1978, ratificată prin Legea nr. 116/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 143 din 8 iulie 1997, și de prevederile Protocolului împotriva fabricării și traficului ilegal de arme de foc, piese și componente ale acestora, precum și de muniții, adițional la Convenția Națiunilor Unite împotriva criminalității transnaționale organizate, adoptată la New York la 15 noiembrie 2000, la care România a aderat prin Legea nr. 9/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 179 din 2 martie 2004 (a se vedea Decizia nr. 421 din 15 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 713 din 20 noiembrie 2013).

15. Totodată, Curtea observă că prevederile criticate stabilesc, pe de o parte, situațiile în care au loc anularea și suspendarea dreptului de deținere a armelor, printre acestea regăsindu-se și săvârșirea într-un interval de timp de 2 ani a două contravenții prevăzute de Legea nr. 295/2004 sau o contravenție pentru care legea prevede sancțiunea contravențională complementară a anulării dreptului de deținere ori, după caz, de port și folosire a armelor, iar, pe de altă parte, agenții constatatori ai acestor situații, respectiv organele de poliție competente, care iau măsura suspendării sau, după caz, anulării permisului de armă.

16. Față de această împrejurare, Curtea reține că textele criticate instituie o măsură ce este justificată pe deplin în

contextul dat, circumscriindu-se opțiunii legiuitorului în ceea ce privește politica contravențională sau penală a statului, în funcție de valorile sociale ocrotite și care pot fi lezate prin săvârșirea unor contravenții sau a unor infracțiuni, ceea ce impune o astfel de reglementare în domeniul dreptului de deținere, port și folosire a armelor și munițiilor, legiuitorul fiind îndreptățit să instituie măsuri de ocrotire a interesului general al societății.

17. Cu privire la prezumția de nevinovăție, prin Decizia nr. 26 din 11 ianuarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 1 februarie 2007, instanța de contencios constituțional, pronunțându-se asupra constituționalității unor prevederi cu caracter procedural din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, a reținut că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, problema stabilirii vinovăției în materia contravențiilor nu are în vedere faza extrajudiciară a sancțiunii administrative, ci faza judiciară a acesteia. De aceea, este neîntemeiată critica privind nesocotirea dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 23 alin. (11) din Constituție, care instituie principiul respectării prezumției de nevinovăție.

18. Or, aceste considerente sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în prezenta cauză, deoarece prevederile criticate se referă la chestiuni procedurale privind (i) anularea și suspendarea dreptului de deținere a armelor, respectiv circumscriu situațiile în care dreptul de deținere a armelor se anulează, precum și la (ii) aplicarea măsurii de suspendare sau anulare a permisului de armă, prevăzând că, în împrejurarea dată, constatarea situațiilor care conduc la anularea dreptului de deținere a armelor se face de către organele de poliție competente, care iau măsura suspendării sau, după caz, anulării permisului de armă.

19. Referitor la critica de neconstituționalitate raportată la prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea, prin Decizia nr. 148 din 17 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 319 din 26 aprilie 2016, paragraful 24, a constatat că aceasta este neîntemeiată, deoarece, în ceea ce privește aplicarea măsurii de suspendare sau anulare a permisului de armă, potrivit art. 29 din Legea nr. 295/2004, constatarea situațiilor prevăzute la art. 28 se face de către organele de poliție competente, care iau

măsura suspendării sau, după caz, anulării permisului de armă. Aceste măsuri se comunică, în scris, titularului dreptului de deținere a permisului de armă, măsuri care sunt supuse controlului judecătoresc, potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, iar în cadrul soluționării cauzei, persoanele care se află sub incidența prevederilor criticate au posibilitatea de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces judecat de către o instanță independentă, imparțială și stabilă prin lege, într-un termen rezonabil. Astfel, potrivit art. 29 alin. (3) coroborat cu art. 46 alin. (3) și cu art. 59 alin. (3) din Legea nr. 295/2004, soluția anulării permisului de armă și a folosirii armelor letale și neletale pentru care este necesară autorizarea este supusă controlului judecătoresc, potrivit Legii nr. 554/2004.

20. În acest context, cu privire la faptul că autorul excepției atribuie agentului constator un anumit comportament, Curtea reține că aceste aspecte nu constituie o chestiune de constituționalitate, ci o problemă de aplicare a legii, care excedează controlului instanței de contencios constituțional, fiind de resortul instanței de judecată, care, în cadrul procesul mai sus menționat, se poate pronunța asupra legalității și temeiniciei sancțiunii principale și complementare.

21. Totodată, Curtea observă că autorul excepției de neconstituționalitate vizează și o chestiune ce ține de modificarea normelor legale criticate, în sensul ca sancțiunea complementară să producă efecte după ce instanța de judecată a respins plângerea formulată împotriva-procesului verbal de constatare și sancționare a contravenției, iar nu de la momentul constatării faptei. Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea se pronunță numai asupra problemelor de drept, fără a putea modifica sau completa prevederile legale supuse controlului de constituționalitate.

22. Față de cele prezentate, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 alin. (1) lit. d) și ale art. 29 alin. (1) din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, în raport cu dispozițiile constituționale și convenționale invocate în susținerea acesteia, este neîntemeiată.

23. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Oliver Paul Ilieș în Dosarul nr. 5.606/108/2017/a1 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 28 alin. (1) lit. d) și ale art. 29 alin. (1) din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 noiembrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ionița Cochintu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 150

din 4 martie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Sanda Roman în Dosarul nr. 23.761/281/2016/a3 al Judecătoriei Ploiești — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.148D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autoarea excepției de neconstituționalitate a depus concluzii scrise în sensul admiterii acesteia.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale și faptul că nu există temeiuri pentru reconsiderarea acesteia.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 3 aprilie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 23.761/281/2016/a3, **Judecătoria Ploiești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru**. Excepția a fost ridicată de Sanda Roman într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de restituire a taxei judiciare de timbru.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că este necesară o verificare a stadiului procesului în raport cu care instanțele dispun anularea cererii ca insuficient timbrată. Astfel, în procedura administrativă (sau de regularizare) prevăzută de noul Cod de procedură civilă, instanțele sunt obligate ca la primirea dosarului să stabilească taxa judiciară de timbru. În această fază procesuală și înainte ca pârâtul/pârâții să primească acțiunea reclamantului, instanța de judecată stabilește taxa judiciară de timbru și apreciază cu privire la valoarea acesteia în funcție de mai multe criterii. Așadar, singura măsură pe care instanța a întreprins-o de la momentul sesizării a fost aceea de a stabili taxa judiciară de timbru.

7. Se afirmă că, nefiind vorba de niciun alt act procedural și având în vedere atât dispozițiile art. 21 alin. (3) din Constituție, cât și prevederile din Codul de procedură civilă, respectiv art. 1 alin. (2), art. 3 alin. (1) și art. 6 alin. (1), textul legal criticat, în situația în care taxa judiciară de timbru este neîndestulătoare, nu justifică faptul că instanța nu dispune restituirea acestei taxe, cu atât mai mult cu cât accesul la justiție este neîngrădit.

8. Se consideră că alin. (6) al art. 45 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 este neconstituțional și prin prisma celorlalte prevederi ale aceluiași articol. Spre exemplu, la lit. d) este prevăzută situația când reclamantul a renunțat la

judecată până la comunicarea cererii de chemare în judecată către pârât, situație în care se restituie jumătate din taxa plătită. De asemenea, lit. a) și j) prevăd și alte situații în care taxele judiciare de timbru se restituie integral, parțial sau proporțional. Ca atare, textul legal criticat are un caracter vădit discriminator față de celelalte prevederi ale art. 45 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013. Or, potrivit art. 8 din Codul de procedură civilă, în procesul civil părților le este garantată exercitarea drepturilor procesuale în mod egal și fără discriminări.

9. Se apreciază că în eventualitatea în care cererea de chemare în judecată este anulată înainte de comunicarea acesteia către pârât, activitatea instanței este mai puțin limitată decât în ipotezele amintite și prevăzute la art. 45 lit. a), b) și c).

10. În final, se afirmă că toate aceste chestiuni nu pot conduce la o altă concluzie decât aceea că se încalcă principiul îmbogățirii fără justă cauză, în interesul statului român, prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, întrucât statul, prin instituțiile sale, nu a depus niciun fel de prestație ca să justifice reținerea la buget a unor sume de bani depuse de persoane fizice sau juridice, după caz, cu titlu de taxă judiciară de timbru.

11. **Judecătoria Ploiești — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată, întrucât textul contestat nu contravine niciuneia dintre normele constituționale invocate în susținerea ei.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 45 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, având următorul cuprins: „*Dacă legea nu prevede altfel, taxele judiciare de timbru plătite pentru cereri și acțiuni anulate ca insuficient timbrate nu se restituie.*”

16. În opinia autoarei excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (3) privind accesul liber la justiție și ale art. 56 referitor la contribuțiile financiare.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în opinia autoarei excepției, prevederile legale criticate îngreșesc accesul liber la justiție, întrucât restituirea taxei judiciare de timbru se impune chiar și în ipoteza în care cererea de chemare în judecată este anulată ca insuficient timbrată. Cu privire la sancțiunea anulării cererii de chemare în judecată pentru netimbrare sau timbrare insuficientă, prin Decizia nr. 749 din 22 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 21 iunie 2019, paragraful 38, Curtea a reținut că această sancțiune „prevăzută de art. 197 din Codul de procedură civilă este justificată de faptul că taxele judiciare de

timbru reprezintă o condiție legală pentru începerea proceselor civile, instituirea unei asemenea exigențe nefiind de natură să obstrucționeze, în sine, accesul liber la justiție. De altfel, art. 200 din Codul de procedură civilă reglementează procedura de regularizare a cererilor de chemare în judecată, oferindu-se reclamantului posibilitatea să complinească eventualele lipsuri ale acesteia, inclusiv pe cele referitoare la neplata taxei judiciare de timbru corespunzătoare, astfel că anularea cererii nu intervine *de plano*. Așadar, instanța de judecată se pronunță asupra unei probleme care privește exclusiv buna administrare a justiției. Dispozițiile criticate nu înfrâng prevederile referitoare la dreptul la un proces echitabil, întrucât procedura specială vizată nu se referă la fondul cauzelor, respectiv la drepturile civile, cum prevede art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ci numai la aspectele de ordin pur legal, a căror examinare nu face cu nimic necesară o dezbateră, cu citarea părților”.

18. De asemenea, Curtea a statuat că anularea cererii de chemare în judecată reprezintă un act de dispoziție al instanței, în respectarea principiului legalității consacrat de art. 7 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „*Judecătorul are îndatorirea de a asigura respectarea dispozițiilor legii privind realizarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor părților din proces*” (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 306 din 12 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 26 iulie 2016, paragraful 19, Decizia nr. 193 din 3 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 724 din 22 august 2018, paragraful 26, și Decizia nr. 457 din 11 iulie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 833 din 14 octombrie 2019, paragraful 19).

19. În jurisprudența sa, prin Decizia nr. 584 din 14 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 124 din 5 februarie 2021, paragraful 18, sau Decizia nr. 200 din 28 mai 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 760 din 20 august 2020, paragraful 33, Curtea a statuat cu valoare de principiu că accesul liber la justiție nu echivalează cu gratuitatea serviciului prestat de instanțele judecătorești. Nicio dispoziție constituțională nu interzice stabilirea taxelor de timbru în justiție, fiind justificat ca persoanele care se adresează autorităților judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiție. Regula este cea a timbrării acțiunilor în justiție, excepțiile fiind posibile numai în măsura în care sunt stabilite de legiuitor. Curtea a constatat, de asemenea, că legiuitorul are deplina legitimitate constituțională de a impune taxe judiciare de timbru fixe sau calculate la valoare în funcție de obiectul litigiului, iar stabilirea modalității de plată a taxelor judiciare de timbru, ca de altfel și a cuantumului lor este o opțiune a legiuitorului, ce ține de politica legislativă fiscală. Atât obligația de plată a taxelor judiciare, cât și excepțiile stabilite de lege se aplică deopotrivă tuturor cetățenilor aflați în situații identice, precum și tuturor litigiilor de aceeași natură. Mai mult, în ceea ce privește pretinsa încălcare a dispozițiilor

constituționale ale art. 56 alin. (2) referitoare la așezarea justă a sarcinilor fiscale, Curtea a constatat că aceasta nu poate fi reținută, întrucât prevederile de lege criticate sunt tocmai o aplicare a celor statuate prin normele constituționale, iar cheltuielile ocazionate de realizarea actului de justiție sunt cheltuieli publice, la a căror acoperire, potrivit art. 56 din Constituție, toți cetățenii sunt obligați să contribuie prin impozite și taxe, stabilite în condițiile legii.

20. Totodată, Curtea a mai constatat că legiuitorul a instituit, prin dispozițiile art. 42 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, posibilitatea instanței de judecată de a acorda scutiri, reduceri, eşalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru, în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă. Această reglementare vizează tocmai acele situații în care partea nu poate face față cheltuielilor unui proces din cauza lipsei mijloacelor materiale, constituind o garanție a liberului acces la justiție. Aprecierea legalității și temeiniciei cererilor întemeiate pe dispozițiile mai sus citate se realizează de către instanța de judecată în temeiul prerogativelor conferite de Constituție și de lege, pe baza probelor care însoțesc aceste cereri (a se vedea, în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 432 din 4 iulie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 862 din 25 octombrie 2019, paragraful 26).

21. Curtea observă că în același sens sunt și prevederile art. 90 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia cel care nu este în stare să facă față cheltuielilor pe care le presupun declanșarea și susținerea unui proces civil, fără a primejdui propria sa întreținere sau a familiei sale, poate beneficia de asistență judiciară, în condițiile legii speciale privind ajutorul public judiciar.

22. Având în vedere cele anterior referite, Curtea constată că prevederile legale criticate nu contravin dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, întrucât, pe de o parte, anularea acțiunii ca insuficient timbrată apare ca *ultima ratio* atunci când reclamantul nu se conformează dispozițiilor judecătorului, iar, pe de altă parte, nerestituirea taxei judiciare de timbru este o măsură ce intervine ca urmare a pasivității acestuia.

23. În final, cât privește susținerea potrivit căreia alin. (6) al art. 45 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 este neconstituțional prin raportare la prevederile celorlalte alineate ale aceluiași articol, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței sale, textele legale nu pot constitui norme de referință în cadrul controlului de constituționalitate. Astfel de critici nu pot face obiectul controlului de constituționalitate, ci reprezintă aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea coroborată a diferitelor texte legale, competență care aparține instanțelor judecătorești, și nu Curții Constituționale (a se vedea, în același sens, Decizia nr. 31 din 4 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 472 din 4 iunie 2020, paragraful 18).

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Sanda Roman în Dosarul nr. 23.761/281/2016/a3 al Judecătoriei Ploiești — Secția civilă și constată că prevederile art. 45 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Ploiești — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data 4 martie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea amplasamentului și declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere situat pe amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Perdele forestiere de protecție a Autostrăzii A2, județul Călărași, pozițiile kilometrice: 70 + 900—72 + 700; 72 + 750—73 + 280; 73 + 350—78 + 700; 78 + 800—85 + 600, de pe raza localităților Dor Mărunt, Vlad Țepeș și Dragoș Vodă, județul Călărași”

Având în vedere prevederile art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2016 pentru modificarea Legii nr. 289/2002 privind perdelele forestiere de protecție, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 150/2017, ale art. 2 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 2 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 53/2011, cu completările ulterioare, și ale art. 4 alin. (4) din Legea nr. 289/2002 privind perdelele forestiere de protecție, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care a fost aprobat Programul național de realizare a perdelelor forestiere pentru protecția autostrăzilor și drumurilor naționale, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 2.252/2016*) prin care au fost aprobați indicatorii tehnico-economici pentru obiectivele de investiții „Perdele forestiere de protecție a autostrăzii A2 Județul Călărași”, anexa nr. 1 — Perdele forestiere de protecție a autostrăzii A2, Județul Călărași, pozițiile kilometrice: 70 + 900—72 + 700; 72 + 750—73 + 280; 73 + 350—78 + 700; 78 + 800—85 + 600,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (1) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Perdele forestiere de protecție a Autostrăzii A2, județul Călărași, pozițiile kilometrice: 70 + 900—72 + 700; 72 + 750—73 + 280; 73 + 350—78 + 700; 78 + 800—85 + 600, de pe raza localităților Dor Mărunt, Vlad Țepeș și Dragoș Vodă, județul Călărași”, conform variantei finale a studiului de fezabilitate și a planului de amplasament/hărții topografice, prevăzută în anexa nr. 1**).

Art. 2. — Se aprobă declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere situat pe amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Perdele forestiere de protecție a Autostrăzii A2, județul Călărași, pozițiile kilometrice: 70 + 900—72 + 700; 72 + 750—73 + 280; 73 + 350—78 + 700; 78 + 800—85 + 600, de pe raza localităților Dor Mărunt, Vlad Țepeș și Dragoș Vodă, județul Călărași”, expropriator fiind statul român, reprezentat de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Regia Națională a Pădurilor — Romsilva.

Art. 3. — Se aprobă lista cuprinzând imobilele proprietate privată supuse exproprierii potrivit art. 2, situate pe raza localităților Dor Mărunt, Vlad Țepeș și Dragoș Vodă din județul Călărași, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor, prevăzută în anexa nr. 2.

Art. 4. — Se aprobă sumele individuale estimate de către expropriator, aferente despăgubirilor pentru imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național prevăzută la art. 1, situate pe raza localităților Dor Mărunt, Vlad Țepeș și Dragoș Vodă din județul Călărași, în cuantum

de 440.202 lei, în conformitate cu Legea bugetului de stat pe anul 2021 nr. 15/2021, și sunt alocate de la bugetul de stat, prin bugetul aprobat pentru anul 2021 Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor la capitolul 83.01 „Agricultură, silvicultură, piscicultură și vânătoare”, titlul 55 „Alte transferuri”, articolul 01 „Transferuri interne”, alineatul 55 „Transferuri pentru finanțarea lucrărilor de împădurire”.

Art. 5. — Sumele individuale prevăzute la art. 4 se virează de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor în termen de maximum 30 de zile de la data solicitării acestora, de către reprezentantul expropriatorului, într-un cont bancar deschis pe numele Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva, la dispoziția proprietarilor de imobile situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național, în vederea efectuării plății despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. 6. — Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Regia Națională a Pădurilor — Romsilva, răspunde de realitatea datelor înscrise în lista cuprinzând imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, de corectitudinea datelor înscrise în documentele care au stat la baza stabilirii acestora, precum și de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

Art. 7. — Planul cu amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național se aduce la cunoștința publică prin afișarea la sediile consiliilor locale implicate și prin afișarea pe pagina proprie de internet a expropriatorului.

Art. 8. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Robert-Eugen Szép,
secretar de stat
Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Nechita-Adrian Oros
Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

București, 13 mai 2021.
Nr. 544.

*) Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 2.252/2016 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**) Anexa nr. 1 se comunică persoanelor fizice și juridice interesate, la solicitarea acestora, de către Regia Națională a Pădurilor — Romsilva, care este depozitarul acesteia, imposibilitatea publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a planului de amplasament/hărții topografice fiind determinată de impedimente de natură tehnico-redacțională.

L I S T A

cuprinzând imobilele proprietate privată supuse exproprierii, situate pe raza localităților Dor Mărunt, Vlad Țepeș și Dragoș Vodă, județul Călărași, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor

Categorie de folosință:	
A	— Arabil
P	— Pășune
N	— Neproductiv

Obiectivul de investiții: „Perdele forestiere de protecție a Autostrăzii A2, județul Călărași, pozițiile kilometrice: 70 + 900—72 + 700; 72 + 750—73 + 280; 73 + 350—78 + 700; 78 + 800—85 + 600”

Nr. crt.	Județ	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului terenului	Categoria de folosință	Nr. cadastral/ Nr. carte funciară	Număr parcelă în planul de situație	Tarifa/Parcelă	Poziția față de localitate	Suprafață de expropriat (mp)	Valoarea justă a despăgubirilor terenului, conform Legii nr. 255/2010 (lei)
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Tronsonul 70 + 900—71 + 936, UAT Dor Mărunt, județul Călărași										
1	Călărași	Dor Mărunt	Radu Constantin Duta Ioana Bancila Vasilica Radu Nicolae Nica Floarea	A	714/2	1	T 123/2, P 7	extravilan	2.326	3.076,81 lei
2	Călărași	Dor Mărunt	Mocanu Victor Chitoiu Dumitru	A	712/2	2	T 123/2, P 8	extravilan	10.277	13.594,31 lei
3	Călărași	Dor Mărunt	Stoian Maria	A	713/2	3	T 123/2, P 9	extravilan	7.874	10.415,65 lei
4	Călărași	Dor Mărunt	Stanescu Ion	A	711/2	4	T 123/2, P 10	extravilan	6.195	8.194,68 lei
5	Călărași	Dor Mărunt	Craciun Nicoleta Cati	A	21123	5	T 123/2, P 11	extravilan	5.098	6.743,58 lei
TOTAL									31.770	42.025,03 lei
Tronsonul 72 + 750—73 + 280, UAT Dor Mărunt, județul Călărași										
1	Călărași	Dor Mărunt	Gheorghe Aurel	A	—	1	T 146/3, P 5	extravilan	189	250,01 lei
2	Călărași	Dor Mărunt	Ciurea Gheorghe	A	—	2	T 146/3, P 4	extravilan	1.024	1.354,54 lei
3	Călărași	Dor Mărunt	SC Solproiect — S.A.	A	20854	3	T 146/4, P 3	extravilan	2.323	3.072,84 lei
4	Călărași	Dor Mărunt	Tone Victoria Stanciu Serbana Tone Daniela	A	—	4	T 146/3, P 3	extravilan	2.942	3.891,65 lei
5	Călărași	Dor Mărunt	Stanciu Gheorghe Stanciu Laurențiu Stanciu Emilian	A	—	5	T 146/4, P 1/1	extravilan	2.771	3.665,45 lei
6	Călărași	Dor Mărunt	Stanciu Alexandru	A	727/2	6	T 146/3, P 19	extravilan	3.821	5.054,38 lei
TOTAL									13.070	17.288,87 lei

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Tronsonul 74 + 734—78 + 700, UAT Dor Mărunt, județul Călărași										
1	Călărași	Dor Mărunt	Costache Constantin Costache Vasile Costache Alexandru Costache Gheorghe Niculae Maria	A	20592	1	T 128/5, P2	extravilan	7.451	9.856,11 lei
2	Călărași	Dor Mărunt	Stoia Nastase	A	399	3	T128/1/1, P1	extravilan	63	83,34 lei
3						4		extravilan	3.416	4.518,65 lei
4	Călărași	Dor Mărunt	Nitulica Ionut Ciprian Nitulica Mirela Andreea	A	23805	5	T128/1/1, P2	extravilan	5.752	7.608,69 lei
5	Călărași	Dor Mărunt	Mitu Elena	A	20842	6	T128/1/2, P18	extravilan	13.953	18.456,89 lei
6	Călărași	Dor Mărunt	Balan Ion Balan Claudia	A	20760	7	T128/1/2, P16	extravilan	4.444	5.878,48 lei
7	Călărași	Dor Mărunt	Balan Ion Balan Claudia	A	21812	8	T128/1/2, P15	extravilan	713	943,15 lei
8	Călărași	Dor Mărunt	Balan Ion Balan Claudia	A	20773	9	T128/1/2, P14	extravilan	16	21,16 lei
9	Călărași	Dor Mărunt	Smaranda Vasile Smaranda Maria	A	23419	11	T128/1/1, P1	extravilan	6.243	8.258,18 lei
10	Călărași	Dor Mărunt	Zamfir Mihai	A	—	12	T128/1/3, P2	extravilan	11.383	15.057,32 lei
11	Călărași	Dor Mărunt	Hincu Marian	A	—	13	T128/1/3, P3	extravilan	94	124,34 lei
12	Călărași	Dor Mărunt	Nica Alexandra	A	520	14	T128/1/4, P1	extravilan	10.855	14.358,88 lei
13	Călărași	Dor Mărunt	Sirbu Paulina (Nedeiciu Paulina) Sirbu Nichifora Varlan Niculina Ciorei Silvia Varga Radu Cadar Genoveva Sarbu Maria Lupp mihaela Sarbu Cullina Anghel Alexandru Gheorghe Anghel Marian Sorin Anghel Romeo Danut Tata Veronica Florentina	A	20751	16	T129/5/2, P1	extravilan	7.303	9.660,33 lei
14	Călărași	Dor Mărunt	Apostol Elena	A	21288	18	T129/5/1(129/1), P1	extravilan	8.160	10.793,96 lei
15	Călărași	Dor Mărunt	Zglobiu Ioana	A	—	19	T129/5/1, P2	extravilan	10.325	13.657,80 lei
16	Călărași	Dor Mărunt	Rucareanu Dumitru Rucareanu Liliana	A	21492	21	T129/5, P1	extravilan	11.619	15.369,49 lei
17	Călărași	Dor Mărunt	Marin Stefan Marin Gica	A	21203	22	T129/5, P2	extravilan	6.658	8.807,13 lei
18	Călărași	Dor Mărunt	Badescu Elena Vintiloiu Dumitra	A	421	24	T129/6, P1	extravilan	10.496	13.884,00 lei
TOTAL									118.944	157.337,90 lei

Tronsonul 78 + 800—79 + 384, UAT Dor Mărunt, județul Călărași										
1	Călărași	Dor Mărunt	Raita Ion	A	—	1	T 130/2, P 7	extravilan	4.487	5.935,36 lei
2	Călărași	Dor Mărunt	Radu Gheorghe Constantin	A	723/2	2	T 130/2, P 5	extravilan	8.930	11.812,51 lei
3	Călărași	Dor Mărunt	Popa Teodora, Popa Constantin	A	718/2	3	T 123/2, P 4	extravilan	4.219	5.580,85 lei
TOTAL									17.636	23.328,72 lei
TOTAL UAT Dor Mărunt, județul Călărași									181.420	239.980,52 lei
Tronsonul 79 + 384—79 + 717, UAT Vlad Tepeș, județul Călărași										
1	Călărași	Vlad Tepeș	SC SOLPROIECT — S.R.L.	A	20996	2	T 52/1, P 9	extravilan	6.873	7.200,23 lei
2	Călărași	Vlad Tepeș	Sprinceana Victoria, Stancu Ilie, Dascalu Ioana	A	—	3	T 52/1, P 10	extravilan	2.977	3.118,74 lei
TOTAL									9.850	10.318,97 lei
Tronsonul 79 + 735—80 + 655, UAT Vlad Tepeș, județul Călărași										
1	Călărași	Vlad Tepeș	Constantin Dumitru	A	220/2	1	T 52/2, P 5	extravilan	6.945	7.275,66 lei
2	Călărași	Vlad Tepeș	Sandru Craciun	A	—	3	T 52/3, P 9	extravilan	2.471	2.588,65 lei
3	Călărași	Vlad Tepeș	Mihalcea Dumitru	A	108	4	T 52/3, P 10	extravilan	4.554	4.770,82 lei
4	Călărași	Vlad Tepeș	Capra Florian	A	—	5	T 52/4, P 20	extravilan	1.753	1.836,46 lei
5	Călărași	Vlad Tepeș	Paun Dumitru	A	—	6	T 52/4, P 21	extravilan	12.277	12.861,52 lei
TOTAL									28.000	29.333,11 lei
Tronsonul 80 + 676—81 + 122, UAT Vlad Tepeș, județul Călărași										
1	Călărași	Vlad Tepeș	Stancu Toma, Stancu Emilia	A	20563	1	T 53/1, P 5	extravilan	13.660	14.310,36 lei
TOTAL									13.660	14.310,36 lei
Tronsonul 81 + 149—81 + 614, UAT Vlad Tepeș, județul Călărași										
1	Călărași	Vlad Tepeș	SOCIETATEA AGRO TUDOR 2000 — S.R.L.	A	21998	1	T 54/1, P 12	extravilan	13.960	14.624,65 lei
TOTAL									13.960	14.624,65 lei
Tronsonul 81 + 635—81 + 841, UAT Vlad Tepeș, județul Călărași										
1	Călărași	Vlad Tepeș	Dragomir Nicolae	A	—	1	T 55/1, P 5	extravilan	1.674	1.753,70 lei
2	Călărași	Vlad Tepeș	Ionita Florin, Ionita Gabriela	A	21058	2	T 55/1, P 6, Lot 2	extravilan	4.526	4.741,49 lei
TOTAL									6.200	6.495,19 lei
Tronsonul 81 + 866—82 + 107, UAT Vlad Tepeș, județul Călărași										
1	Călărași	Vlad Tepeș	Cernodolea Florin-Cristian, Cernodolea Mariana	A	20820	1	T 56/1, P 6	extravilan	6.720	7.039,95 lei
TOTAL									6.720	7.039,95 lei
Tronsonul 82 + 130—82 + 575, UAT Vlad Tepeș, județul Călărași										
1	Călărași	Vlad Tepeș	Ivan Ion	A	—	1	T 56/3, P 8	extravilan	4.123	4.319,30 lei
2	Călărași	Vlad Tepeș	Nicolae Paraschiva	A	—	2	T 56/3, P 9	extravilan	6.152	6.444,90 lei
3	Călărași	Vlad Tepeș	Ungureanu Aurelia	A	126	3	T 56/3, P 1	extravilan	3.065	3.210,93 lei
TOTAL									13.340	13.975,13 lei
TOTAL UAT Vlad Tepeș, județul Călărași									91.730	96.097,36

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Tronsonul 82 + 597—83 + 050, UAT Dragoș Vodă, județul Călărași										
1	Călărași	Dragoș Vodă	Voinea George Victor	A	21627	1	T 73/1, P 1	extravilan	3.722	4.707,80 lei
2	Călărași	Dragoș Vodă	Draghici Lucretia, Draghici Nicolae, Nitoi Vasilica	A	—	2	T 73/1, P 2	extravilan	681	861,37 lei
3	Călărași	Dragoș Vodă	Istrate Floarea	A	635/2	3	T 73/1, P 3	extravilan	682	862,63 lei
4	Călărași	Dragoș Vodă	Proprietar neidentificat	A	—	4	T 73/1, P3/1	extravilan	211	266,88 lei
5	Călărași	Dragoș Vodă	Draghici Lucretia, Draghici Nicolae, Nitoi Vasilica	A	—	5	T 73/1, P 4	extravilan	616	779,15 lei
6	Călărași	Dragoș Vodă	Nitoi Nicolae	A	—	6	T 73/1, P 5	extravilan	686	867,69 lei
7	Călărași	Dragoș Vodă	Nitoi Nicolae	A	—	7	T 73/1, P 5/1	extravilan	611	772,83 lei
8	Călărași	Dragoș Vodă	Munteanu Constantin	A	—	8	T 73/1, P 6	extravilan	430	543,89 lei
9	Călărași	Dragoș Vodă	Munteanu Constantin	A	—	9	T 73, P 7	extravilan	500	632,43 lei
10	Călărași	Dragoș Vodă	Munteanu Nicolae	A	—	10	T 73/1, P 8	extravilan	448	566,66 lei
11	Călărași	Dragoș Vodă	Munteanu Dumitru	A	—	11	T 73/1, P 9	extravilan	293	370,60 lei
12	Călărași	Dragoș Vodă	Rusu Nicolae	A	—	12	T 73/1, P 10	extravilan	1.781	2.252,71 lei
13	Călărași	Dragoș Vodă	Rusu Nicolae	A	—	13	T 73/1, P 11	extravilan	346	437,64 lei
14	Călărași	Dragoș Vodă	Simionescu Mihai	A	—	14	T 73/1, P 12	extravilan	152	192,26 lei
15	Călărași	Dragoș Vodă	Fratila Florea	A	—	15	T 73/1, P 13	extravilan	2.401	3.036,92 lei
TOTAL									13.560	17.151,46 lei
Tronsonul 83 + 080—83 + 450, UAT Dragoș Vodă, județul Călărași										
1	Călărași	Dragoș Vodă	Draghici Lucretia, Draghici Nicolae, Nitoi Vasilica	A	1063	1	T 73/1, P 16	extravilan	727	919,55 lei
2	Călărași	Dragoș Vodă	Constantin Maria	A	—	2	T 73/1, P 17	extravilan	302	381,99 lei
3	Călărași	Dragoș Vodă	Toma Paraschiva	A	—	3	T 73/1, P 18	extravilan	936	1.183,91 lei
4	Călărași	Dragoș Vodă	Achim Nicolae	A	—	4	T 73/1, P 19	extravilan	354	447,76 lei
5	Călărași	Dragoș Vodă	Achim Nicolae	A	—	5	T 73/1, P 20	extravilan	666	829,75 lei
6	Călărași	Dragoș Vodă	Marin Cosma	A	—	6	T 73/1, P 21	extravilan	444	561,60 lei
7	Călărași	Dragoș Vodă	Graure Ilarie	A	—	7	T 73/1, P 22	extravilan	801	1.013,15 lei
8	Călărași	Dragoș Vodă	Ciuraru Irina	A	—	8	T 73/1, P 23	extravilan	714	903,11 lei
9	Călărași	Dragoș Vodă	Voinea George Victor	A	21359	9	T 73/1, P 24	extravilan	1.378	1.742,97 lei
10	Călărași	Dragoș Vodă	Bucoveanu Alexandru	A	—	10	T 73/1, P 25	extravilan	1.835	2.321,01 lei
11	Călărași	Dragoș Vodă	Bucoveanu Victoria, Ciuraru Niculina, Grigore Paraschiva, Pirvu Maria	A	—	11	T 73/1, P 26	extravilan	775	980,26 lei
12	Călărași	Dragoș Vodă	Albert Ioan	A	—	12	T 73/1, P 27	extravilan	168	212,50 lei
13	Călărași	Dragoș Vodă	SOCIETATEA AGRICOM JULIEN — S.R.L.	A	21107	13	T 73/1, P 28	extravilan	2.192	2.772,57 lei
14	Călărași	Dragoș Vodă	Duia Elena, Ristache Elena, Ristache Marian	A	21797	14	T 73/1, P 29	extravilan	807	1.020,74 lei
15	Călărași	Dragoș Vodă	Ion Tanase	A	—	15	T 73/1, P 30	extravilan	347	438,91 lei
16	Călărași	Dragoș Vodă	SOCIETATEA AGRICOM JULIEN — S.R.L.	A	21951	16	T 73, P 30/1	extravilan	1.164	1.472,29 lei
TOTAL									13.600	17.202,07 lei

Tronsonul 83 + 568—84 + 006, UAT Dragoș Vodă, județul Călărași										
1	Călărași	Dragoș Vodă	SOCIETATEA AGRICOM JULIEN — S.R.L.	A	42/2125	1	T 73/1, P 31	extravilan	2.391	3.024,27 lei
2	Călărași	Dragoș Vodă	Dumitru Ecaterina	A	NC: 653/2	2	T 73/3, P 2	extravilan	295	373,13 lei
3	Călărași	Dragoș Vodă	Dumitru Virgilia, Tescan Maria, Vasilescu Tita	A	NC: 632/2	3	T 73/3, P 3	extravilan	4.538	5.739,92 lei
4	Călărași	Dragoș Vodă	Preda Ion	A	NC: 649/2	4	T 73/3, P 4	extravilan	2.327	2.943,32 lei
5	Călărași	Dragoș Vodă	Proprietar neidentificat	A	NC: 1048	5	T 73/3, P 5	extravilan	3.289	4.160,12 lei
TOTAL									12.840	16.240,76 lei
Tronsonul 84 + 030—84 + 545, UAT Dragoș Vodă, județul Călărași										
1	Călărași	Dragoș Vodă	Bontea Victor	A	21953	1	T 75/1, P 1, Lot 1/1	extravilan	481	608,40 lei
2	Călărași	Dragoș Vodă	Bontea Gheorghe	A	22004	2	T 75/1, P 1, Lot 1/2	extravilan	812	1.027,06 lei
3	Călărași	Dragoș Vodă	Bontea Radu	A	22021	3	T 75/1, P 1, Lot 1/3	extravilan	1.525	1.928,91 lei
4	Călărași	Dragoș Vodă	Zugravu Gherghina, Mike Marius	A	22006	4	T 75/1, P 1, Lot 1/5	extravilan	781	987,85 lei
5	Călărași	Dragoș Vodă	Bontea Elena, Hagi Gherghina, Milita Maria, Stoica Nicolae, Teleanu Stefana	A	—	5	T 75/1, P 1, Lot 1/6	extravilan	680	860,10 lei
6	Călărași	Dragoș Vodă	Ciucu Doru, Ciucu Zina Cristina	A	20895	6	T 75/1, P 2	extravilan	2.256	2.853,52 lei
7	Călărași	Dragoș Vodă	Proprietar neidentificat	A	—	7	T 75/1, P 3	extravilan	544	688,08 lei
8	Călărași	Dragoș Vodă	Nicolae Dumitru	A	—	8	T 75/1, P 4	extravilan	643	813,30 lei
9	Călărași	Dragoș Vodă	Lipianu Emil	A	—	9	T 75/1, P 5	extravilan	565	714,64 lei
10	Călărași	Dragoș Vodă	Banu Ana	A	—	10	T 75/1, P 6	extravilan	3.285	4.155,06 lei
11	Călărași	Dragoș Vodă	Ciurez Gheorghe	A	—	11	T 75/1, P 7	extravilan	605	765,24 lei
12	Călărași	Dragoș Vodă	Postelnicu Stancu	A	—	12	T 75/1, P 8	extravilan	1.025	1.296,48 lei
13	Călărași	Dragoș Vodă	Postelnicu Staicu	A	—	13	T 75/1, P 9	extravilan	669	846,19 lei
14	Călărași	Dragoș Vodă	Postelnicu Vasile	A	—	14	T 75/1, P 10	extravilan	909	1.149,76 lei
15	Călărași	Dragoș Vodă	Parvu Aneta	A	631/2	15	T 75/1, P 11	extravilan	596	753,86 lei
16	Călărași	Dragoș Vodă	Proprietar neidentificat	A	—	16	T 75/1, P 12	extravilan	374	473,06 lei
TOTAL									15.750	19.921,51 lei

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Tronsonul 84 + 570—85 + 050, UAT Dragoș Vodă, județul Călărași										
1	Călărași	Dragoș Vodă	Chivu Ioana	A	—	1	T 76, P 1	extravilan	1.484	1.877,05 lei
2	Călărași	Dragoș Vodă	Chiriac Georgeta	A	734/2	2	T 76, P 2	extravilan	2.478	3.134,32 lei
3	Călărași	Dragoș Vodă	Marcu Maria	A	905	3	T 76, P 3	extravilan	546	690,61 lei
4	Călărași	Dragoș Vodă	Marcu Maria, Tudor Dumitru, Tudor Grigore	A	950	4	T 76, P 4	extravilan	1.590	2.011,12 lei
5	Călărași	Dragoș Vodă	Marcu Maria, Marcu Bucur, Vescan Aurica	A	1032	5	T 76, P 5	extravilan	1.002	1.267,39 lei
6	Călărași	Dragoș Vodă	Proprietar neidentificat	A	—	6	T 76, P 6	extravilan	469	593,22 lei
7	Călărași	Dragoș Vodă	Dumitru Mihai	A	1050	7	T 76, P 8	extravilan	761	962,56 lei
8	Călărași	Dragoș Vodă	Feru Gheorghe	A	974	8	T 76, P 9	extravilan	261	330,13 lei
9	Călărași	Dragoș Vodă	Petcu Ecaterina, Militaru Iosif, Militaru Gheorghe, Militaru Valeriu, Militaru Ion, Voinea Ion, Voinea Stefana, Voinea Gheorghe, Voinea Paulina	A	22055	9	T 76, P 10	extravilan	2.155	2.725,77 lei
10	Călărași	Dragoș Vodă	Rusu Pavel	A	22281	10	T 76, P 11	extravilan	1.644	2.079,43 lei
11	Călărași	Dragoș Vodă	Postelnicu Andrei, Postelnicu Ioana, Postelnicu Iorgu, Rusu Floarea, Serban Maria	A	978	11	T 76, P 12	extravilan	1.323	1.673,41 lei
12	Călărași	Dragoș Vodă	Proprietar neidentificat	A	998	12	T 76 P 13	extravilan	667	843,66 lei
TOTAL									14.380	18.188,67 lei
Tronsonul 85 + 080—85 + 600, UAT Dragoș Vodă, județul Călărași										
1	Călărași	Dragoș Vodă	Proprietar neidentificat	P	NC: 1059	1	T 78, P 451	extravilan	13.475	13.635,16 lei
2						3			1.593	1.611,93 lei
3	Călărași	Dragoș Vodă	Proprietar neidentificat	N	—	2	T78	extravilan	272	172,02 lei
TOTAL									15.340	15.419,11 lei
TOTAL UAT Dragoș Vodă, județul Călărași									85.470	104.123,58 lei
TOTAL GENERAL									358.620	440.201,46

NOTĂ:

Pentru pozițiile în care se regăsește mențiunea „PROPRIETAR NEIDENTIFICAT”, astfel cum reiese din evidențele unităților administrativ-teritoriale, numele proprietarului/deținătorului va fi identificat ulterior, după punerea în posesie, în vederea completării documentațiilor necesare pentru punerea în aplicare a măsurilor de expropriere, în condițiile legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea descrierii tehnice și a valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Muncii și Protecției Sociale, prin Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, transmiterea acestuia din administrarea Ministerului Muncii și Protecției Sociale, prin Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, în administrarea Ministerului Apărării Naționale, modificarea valorii de inventar a imobilului 793 aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale și a anexelor nr. 4 și 13 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 și 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu prevederile art. 867 alin. (1), art. 868 și 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea descrierii tehnice și a valorii de inventar a imobilului cu nr. MF 152146, aflat în administrarea Ministerului Muncii și Protecției Sociale, prin Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, conform anexei nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă transmiterea imobilului prevăzut la art. 1 din administrarea Ministerului Muncii și Protecției Sociale, prin Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

(2) Ministerul Apărării Naționale utilizează imobilul prevăzut la alin. (1) pentru nevoi specifice domeniului apărării naționale.

Art. 3. — (1) Se aprobă modificarea valorii de inventar a imobilului 793, aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, înregistrat în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului la poziția cu nr. MF 104078, ca urmare a comasării acestuia cu imobilul menționat la art. 2 alin. (1), conform anexei nr. 3.

(2) Se aprobă radierea din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a nr. MF 152146, ca urmare a comasării cu nr. MF 104078.

Art. 4. — Predarea-preluarea imobilului prevăzut la art. 2 alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între Ministerul Apărării Naționale și Ministerul Muncii și Protecției Sociale, prin Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, prin structurile specializate din subordine, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. — Ministerul Apărării Naționale și Ministerul Muncii și Protecției Sociale, prin Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, își vor actualiza în mod corespunzător datele din evidențele cantitativ-valorice și de cadastru și, împreună cu Ministerul Finanțelor, vor opera modificările corespunzătoare în anexele nr. 4 și 13 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Anexele nr. 1, 2 și 3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Ministrul apărării naționale,
Nicolae-Ionel Ciucă
p. Ministrul muncii și protecției sociale,
Mihnea-Claudiu Drumea,
secretar de stat
Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Muncii și Protecției Sociale, prin Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, înregistrat în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului la poziția cu nr. MF 152146, la care se actualizează descrierea tehnică și valoarea de inventar

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea bunului din domeniul public al statului	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică din inventarul centralizat/ Carte funciară/ Nr. cadastral	Elementele-cadru de descriere tehnică actualizate/ Carte funciară/ Nr. cadastral	Valoarea bunului imobil înscrisă în Inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului (lei)	Valoarea de inventar actualizată a bunului imobil (lei)	Administratorul bunului/CUI
152146	8.29.08	Clădire + teren	Județul Sibiu, municipiul Sibiu, șos. Alba Iulia nr. 76	S + P + 2E* S = 2.963 mp S teren = 8.000 mp CF 117634 Nr. cadastral 117634	S + P + 2E* S = 2.751 mp S teren = 8.000 mp CF 117634 Nr. cadastral 117634	408.372	2.982.254	Ministerul Muncii și Protecției Sociale, prin Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă CUI — 4266669

* Regimul de înălțime al imobilului este subsol + parter + 2 etaje.

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului aflat în domeniul public al statului, care se transmite din administrarea Ministerului Muncii și Protecției Sociale, prin Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, în administrarea Ministerului Apărării Naționale

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea bunului imobil	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică/ Carte funciară/Nr. cadastrale	Valoarea de inventar (lei)	Persoana juridică de la care se transmite imobilul/ CUI	Persoana juridică la care se transmite imobilul/ CUI	Codul de clasificare ce se va atribui părții de imobil care se transmite
152146	8.29.08	Clădire + teren	Județul Sibiu, municipiul Sibiu, șos. Alba Iulia nr. 76	Construcții: Pavilionul A — 117634-C1 — suprafață construită — 508 mp — suprafață desfășurată — 936 mp — valoare contabilă — 470.749 lei Pavilionul E — 117634-C2 — suprafață construită — 330 mp — suprafață desfășurată — 330 mp — valoare contabilă — 160.986 lei Pavilionul I — 117634-C3 — suprafață construită — 1.485 mp — suprafață desfășurată — 1.485 mp — valoare contabilă — 735.283 lei Total suprafață construită — 2.323 mp Total suprafață desfășurată — 2.751 mp Total valoare contabilă — 1.367.018 lei Teren: Teren — 8.000 mp — valoarea contabilă — 1.615.236 lei CF 117634 Nr. cadastral 117634	2.982.254	Statul român, din administrarea Ministerului Muncii și Protecției Sociale, prin Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă CUI — 4266669	Statul român, în administrarea Ministerului Apărării Naționale CUI — 4183229	8.19.01

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului 793 aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, la care se modifică valoarea de inventar ca urmare a comasării acestuia cu imobilul înregistrat în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului la poziția cu nr. MF 152146, transmis din administrarea Ministerului Muncii și Protecției Sociale, prin Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, în administrarea Ministerului Apărării Naționale

Nr. crt.	Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea bunului imobil	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică/ Carte funciară/Nr. cadastrale	Valoarea de inventar a bunului imobil (în lei)	Persoana juridică care deține imobilul în administrare	Observații
1	152146	8.29.08	Clădire + teren	Județul Sibiu, municipiul Sibiu, șos. Alba Iulia nr. 76	Clădire + teren* C.F. 117634 Nr. cadastral 117634	2.982.254	Statul român, în administrarea Ministerului Apărării Naționale CUI — 4183229	Nr. M.F. 152146 se radiază ca urmare a comasării cu nr. M.F. 104078.
2	104078	8.19.01	Imobil 793	Județul Sibiu, municipiul Sibiu	Construcții și teren* C.F. 119782 Nr. cadastral 119782	1.932.290	Statul român, în administrarea Ministerului Apărării Naționale CUI — 4183229	
3	104078	8.19.01	Imobil 793	Județul Sibiu, municipiul Sibiu	Construcții și teren* CF 117634 Nr. cadastral 117634 C.F. 119782 Nr. cadastral 119782	4.914.544**	Statul român, în administrarea Ministerului Apărării Naționale CUI — 4183229	

* Conform prevederilor Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.718/2011 pentru aprobarea Precizărilor privind întocmirea și actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, instituțiile a căror activitate este organizată în baza unor legi speciale și care au bunuri cu date de identificare clasificate completează anexele la hotărârile Guvernului numai cu acele date care nu sunt clasificate.

** Valoarea de inventar modificată a imobilului 793, aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, ca urmare a comasării acestuia cu imobilul de la nr. crt. 1, transmis în administrarea Ministerului Apărării Naționale.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2021 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2021 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,
e-mail: pierderiacte@ramo.ro, concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

